



**SZPITAL MIEJSKI  
W ZABRZU**

Zabrze, dn. 17 maja 2017 r.

## WSZYSCY OFERENCI

### ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Szpital Miejski w Zabrze Sp. z o. o.  
ul. Zamkowa 4 41-803 Zabrze  
tel.: 32 277 61 00 fax: 32 271 73 11  
www.szpitalzabrze.pl  
sekretariat@szpitalzabrze.pl

Kapitał zakładowy 39 942 450 zł  
NIP 648-270-05-83  
REGON 241127857  
KRS 0000328484

Prezes Zarządu  
tel.: 32 277 61 00  
fax: 32 271 73 11

Z-ca Prezesa  
tel.: 32 277 61 00  
fax: 32 271 73 11

Z-ca Dyrektora  
ds. Techniczno-Administracyjnych  
tel.: 32 277 61 00

Z-ca Dyrektora ds. Organizacji  
Usług Medycznych i Statystyki  
tel.: 32 277 61 00 wew. 202

Z-ca Dyrektora  
ds. Rachunkowości Zarządczej  
i Controllingu  
tel.: 32 277 61 88

Naczelną Pielęgniarką  
tel.: 32 277 61 16

Główny Księgowy  
tel.: 32 277 61 11

Biuro Prawne  
tel.: 32 277 61 09

Dział Administracji Zamówień  
i Logistyki  
tel.: 32 277 61 00 wew. 470

Dział Organizacji Usług Medycznych  
i Statystyki  
tel.: 32 277 61 06

Dział Ekonomiczno-Finansowy  
tel.: 32 277 61 12

Dział Kadr i Plac  
tel.: 32 277 61 19

Dział Techniczno-Gospodarczy  
tel.: 32 277 61 23

do konkursu ofert nr 11/DO/04/2017 na świadczenia zdrowotne w zakresie badań rezonansu magnetycznego (RM) dla pacjentów hospitalizowanych i zaopatrywanych w szpitalu wraz z najmem powierzchni użytkowej Szpitala Miejskiego w Zabrze Sp. z o.o. z przeznaczeniem na Pracownię Rezonansu Magnetycznego.

#### Pytanie 1:

1. W pierwszej kolejności Oferent kieruje zapytanie, co należy rozumieć pod stwierdzeniem, zawartym w §1 ust. 8 Umowy Najmu, tj. „Pracę, o których mowa w ust. 6 i 7 Najemca wykona w sposób niewprowadzający zakłóceń w korzystaniu z budynku pozostałym użytkownikom”.

Oferent w tym miejscu pragnie nadmienić, iż planowane prace remontowe i adaptacyjne w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia są pracami daleko idącymi, stąd będą wiązały się z wytwarzaniem określonych hałasów i innych oddziaływań. Należy zgodzić się z faktem, iż tego typu prac remontowych i adaptacyjnych nie można wykonać w sposób niewprowadzający żadnych zakłóceń, stąd konkretyzacja zakłóceń, o których mowa w §1 ust. 8 Umowy Najmu jest zasadna i konieczna.

#### Odpowiedź:

Udzielający zamówienia podtrzymuje zapis zawarty w §1 ust. 8 Umowy Najmu.

#### Pytanie 2:

2. W tym miejscu Oferent poddaje pod rozwagę zmianę treści w §1 ust. 8 Umowy Najmu i nadanie mu nowego brzmienia :

*„Pracę, o których mowa w ust. 6 i 7 Najemca wykona w sposób niepowodujący zakłóceń ponad przeciętną miarę właściwą dla tego rodzaju prac w korzystaniu z budynku pozostałym użytkownikom”.*

W związku z powyższym Oferent składa zapytanie, czy Udzielający Zamówienia wyraża zgodę na wskazaną powyżej zmianę i przyjęcie nowego brzmienia **§1 ust. 8 Umowy Najmu**.

**Odpowiedź:**

Udzielający zamówienia nie wyraża zgody.

**Pytanie 3:**

**3.** Oferent podnosi konieczność zmiany **§1 ust. 14 Umowy Najmu**, poprzez zmianę terminu rozpoczęcia udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie rezonansu magnetycznego. Nadmienić należy, iż realizacja powyższego we wskazanym terminie jest niemożliwa. Oferent uznaje, iż wskazany w Umowie Najmu termin stanowi omyłkę pisarską. Konkretyzując, Oferent składa zapytanie, czy Udzielający Zamówienia wyraża zgodę na zmianę treści **§1 ust. 14 Umowy Najmu**, tym samym nadając mu nowe brzmienie :

*Rozpoczęcie udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie rezonansu magnetycznego nastąpi najpóźniej od dnia 08.01.2018 r. Wynajmujący naliczy karę umowną w wysokości czterech tysięcy złotych za każdy dzień zwłoki w rozpoczęciu udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie rezonansu magnetycznego.*

**Odpowiedź:**

Udzielający Zamówienia wyraża zgodę na poniższy zapis w §1 ust. 14 Umowy Najmu:

„Rozpoczęcie udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie rezonansu magnetycznego nastąpi najpóźniej od dnia 08.01.2018r. Wynajmujący naliczy karę umowną w wysokości

czterech tysięcy złotych za każdy dzień zwłoki w rozpoczęciu udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie rezonansu.”

**Pytanie 4:**

4. Oferent składa zapytanie, co należy rozumieć pod pojęciem *opłaty eksploatacyjne*, o których mowa w §3 ust. 4 Umowy Najmu.

Odpowiedź:

Opłaty eksploatacyjne, o których mowa w § 3 ust. 4 Umowy Najmu wymienione zostały w pkt. VIII Opisu przedmiotu postępowania konkursowego w zakresie wynajmu powierzchni na pracownię rezonansu magnetycznego – załącznik nr 4.

**Pytanie 5:**

5. Oferent składa zapytanie, który dokument stanowi *załącznik nr 1 do niniejszej Umowy*, o którym stanowi §3 ust. 4 Umowy Najmu.

**Odpowiedź:**

W §3 ust. 4 Umowy Najmu omyłkowo został przywołany załącznik nr 1. Opłaty eksploatacyjne wymienione zostały w pkt. VIII Opisu przedmiotu postępowania konkursowego w zakresie wynajmu powierzchni na pracownię rezonansu magnetycznego – załącznik nr 4.

**Pytanie 6:**

6. Oferent składa zapytanie, co należy rozumieć pod pojęciem *inne opłaty eksploatacyjne*, o których mowa w §3 ust. 5 Umowy Najmu.

**Odpowiedź:**

Pojęcie „inne opłaty eksploatacyjne” należy rozumieć w kontekście pkt. VIII ppkt. 5 Opis przedmiotu postępowania konkursowego w zakresie wynajmu powierzchni na pracownię rezonansu magnetycznego – załącznik nr 4.

**Pytanie 7:**

7. Oferent podnosi konieczność modyfikacji §7 ust. 2 lit. e Umowy Najmu, typizującego możliwości rozwiązania Umowy Najmu przez Wynajmującego, poprzez usunięcie

zapisu umożliwiającego Wynajmującemu rozwiązanie Umowy Najmu ze skutkiem natychmiastowym w przypadku przekształcenia formy organizacyjnej Wynajmującego.

**Obecne brzmienie §7 ust. 2 lit. e Umowy Najmu :**

*Wynajmujący zastrzega sobie prawo rozwiązania niniejszej Umowy w formie pisemnej ze skutkiem natychmiastowym w następujących przypadkach:*

*e) likwidacji lub przekształcenia formy organizacyjnej działalności Wynajmującego.*

W związku z powyższym, Oferent składa zapytanie, czy Udzielający Zamówienia wyraża zgodę na zmianę treści §7 ust. 2 lit. e Umowy Najmu, tym samym nadając mu nowe brzmienie :

*Wynajmujący zastrzega sobie prawo rozwiązania niniejszej Umowy w formie pisemnej ze skutkiem natychmiastowym w następujących przypadkach:*

*e) likwidacji działalności Wynajmującego.*

Oferent pragnie nadmienić, iż dopuszcza możliwość przekształcenia formy organizacyjnej działalności Wynajmującego, jednakże w ocenie Oferenta winno to determinować konieczność zawarcia aneksu do Umowy Najmu, nie zaś jej rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym. W następstwie powyższego Oferent składa zapytanie, czy Udzielający Zamówienia wyraża zgodę na takie rozwiązanie umowne i prosi o przedłożenie zapisu umownego, który będzie regulował opisaną powyżej konieczność zawarcia aneksu do umowy w przypadku przekształcenia formy organizacyjnej działalności Wynajmującego.

**Odpowiedź:**

Udzielający Zamówienia wyraża zgodę zmianę treści §7 ust. 2 lit. e Umowy Najmu, tym samym nadając mu nowe brzmienie :

*Wynajmujący zastrzega sobie prawo rozwiązania niniejszej Umowy w formie pisemnej ze skutkiem natychmiastowym w następujących przypadkach:*

*e) likwidacji działalności Wynajmującego*

**Pytanie 8:**

8. Oferent podnosi konieczność zmiany treści §4 ust. 7 pkt 1 Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań rezonansu magnetycznego dla pacjentów hospitalizowanych i zaopatrywanych w Szpitalu Miejskim w Zabrze Sp. z o.o. , prosząc o wyrażenie zgody przez Udzielającego Zamówienia na nadanie mu nowego brzmienia :

*1) w przypadku badań planowych :*

*- wyniki wraz z opisem przekazywane będą osobie upoważnionej przez Udzielającego zamówienia w terminie dwóch dni licząc od wykonania badania.*

**Odpowiedź:**

Udzielający zamówienia nie wyraża zgody.

**Pytanie 9:**

9. Oferent wnioskuje o wyrażenie zgody przez Udzielającego Zamówienia na usunięcie zapisu §7 ust. 2 Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań rezonansu magnetycznego dla pacjentów hospitalizowanych i zaopatrywanych w Szpitalu Miejskim w Zabrze Sp. z o.o.

W przypadku niewyrażenia zgody przez Udzielającego Zamówienia na powyższe, Oferent poddaje pod rozwagę zmianę treści regulacji zawartej w §7 ust. 2 rzeczonyj umowy, poprzez nadanie mu nowego brzmienia :

*W przypadku niemożliwości realizacji przedmiotu niniejszej umowy z winy Przyjmującego zamówienie Udzielający zamówienia ma prawo do realizacji świadczeń zdrowotnych (w tym transportu pacjenta) przez osoby trzecie na koszt Przyjmującego zamówienie.*

Celem argumentacji powyższej zmiany, zasadnym jest wskazanie, iż Przyjmujący zamówienie może ponieść koszt realizacji świadczeń zdrowotnych (w tym transportu pacjenta) przez osoby trzecie tylko w sytuacjach, kiedy niemożność realizacji przedmiotu umowy wynika z jego zawinionych działań lub zaniechań.

Pierwotne brzmienie analizowanego zapisu umownego, w szczególności zwrot „*bez względu na zaistniałe przyczyny*” rodzi obawę, iż Przyjmujący Zamówienie w każdej sytuacji, której następstwem będzie niemożność realizacji przedmiotu umowy - będzie ponosił w tym zakresie odpowiedzialność finansową, co jawi się jako dalece niesprawiedliwe. W ocenie Oferenta względy słuszności wymagają akceptacji powyższej zmiany, przez co Oferent wnosi o wyrażenie na nią przez Udzielającego Zamówienia zgody.

**Odpowiedź:**

Udzielający zamówienia nie wyraża zgody.

**Pytanie 10:**

10. Oferent wnioskuje o usunięcie zapisu §11 ust. 2 lit. e Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań rezonansu magnetycznego dla pacjentów hospitalizowanych i zaopatrywanych w Szpitalu Miejskim w Zabrze Sp. z o.o. i składa zapytanie, czy Udzielający Zamówienia wyraża na to zgodę.

Powyższe podyktowane jest faktem zbyt ogólnego charakteru pojęć, jakimi posługują się przedmiotowa regulacja. Zarówno *istotna zmiana okoliczności*, jak i *interes publiczny* należą do zwrotów, których zakres pojęciowy jest bardzo szeroki, stąd umożliwienie na ich podstawie rozwiązania niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym przez Udzielającego Zamówienia jest ryzykowne z punktu widzenia drugiej strony umowy. Posłużenie się w niniejszej umowie (§11 ust. 2 lit. e) pojęciem o tak nieprecyzyjnej treści, jak *istotna zmiana okoliczności* powoduje obawę Oferenta w zakresie trwałości

stosunku prawnego, bowiem nie sposób przewidzieć wszystkich istotnych okoliczności konkretnej sytuacji w ulegającej ciągłym zmianom rzeczywistości. Na uwagę zasługuje także fakt, iż ogólnikowość pojęcia *interes publiczny* często pociąga za sobą trudności w ustaleniu, kiedy mamy do czynienia z interesem publicznym albo kiedy podejmowane w jego imieniu działania uzasadniają np. rozwiązanie umowy, tak jak w analizowanej sytuacji. Bezpośrednią przeszkodą dla akceptacji przedmiotowej regulacji umownej jest fakt, iż nie jest możliwe skonstruowanie definicji bądź wyczerpujące skatalogowanie interesu publicznego, gdyż treść pojęcia jest każdorazowo zależna przede wszystkim od konkretnego kontekstu normatywnego, w jakim zostało ono użyte, celu regulacji oraz innych prawnych i pozaprawnych warunków. W opinii Oferenta ustalenie interesu publicznego pozostaje zawsze w związku z całokształtem okoliczności towarzyszących danemu konkretnemu stanowi faktycznemu każdej indywidualnie ocenianej sprawy i nie może stanowić uniwersalnego unormowania umownego. Oferent pragnie nadmienić, iż poprzez usunięcie przedmiotowej regulacji nie nastąpi ograniczenie autonomii woli stron zawierających umowę, lecz przeciwnie – zdaniem Oferenta – owa zmiana zmierza do równowagi kontraktowej i realizacji zasady pewności umów.

**Odpowiedź:**

Udzielający zamówienia wyjaśnia, że §11 ust. 2 nie posiada zapisu „literka e”.

**Pytanie 11:**

11. Oferent wnioskuję o modyfikację zapisu umownego, zawartego w §11 ust. 2 lit. b **Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań rezonansu magnetycznego dla pacjentów hospitalizowanych i zaopatrywanych w Szpitalu Miejskim w Zabrze Sp. z o.o.**

W związku z powyższym, Oferent składa zapytanie, czy Udzielający Zamówienia wyraża zgodę na zmianę treści **§11 ust. 2 lit. b Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań rezonansu magnetycznego dla pacjentów hospitalizowanych i zaopatrywanych w Szpitalu Miejskim w Zabrze Sp.zo.o.** i nadanie regulacji nowego brzmienia :

*W skutek oświadczenia jednej ze stron z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku, gdy druga strona narusza uporczywie i w rażący sposób istotne postanowienia umowy.*

W przypadku nie wyrażania zgody przez Udzielającego Zamówienie na usunięcie zapisu umownego w **§11 ust. 2 lit. b in fine Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań rezonansu magnetycznego dla pacjentów hospitalizowanych i zaopatrywanych w Szpitalu Miejskim w Zabrze Sp.zo.o.**, Oferent wnioskuje o modyfikację zapisu umownego, zawartego w **§11 ust. 2 lit. b in fine Umowy**, poprzez precyzyjne wskazanie katalogu zamkniętego „*innych ważnych przyczyn*” stanowiących podstawę do rozwiązania przedmiotowej umowy.

Motywując potrzebę wprowadzenia zmian, o których mowa powyżej Oferent pragnie nadmienić, iż obecny kształt analizowanej regulacji umownej prowadzi do sytuacji, w której naruszenie jakichkolwiek postanowień rzeczonyj Umowy determinuje możliwość jej rozwiązania w każdym tego rodzaju przypadku. W następstwie tego koniecznym wydaje się dodanie zwrotu „*gdy druga strona narusza uporczywie i w rażący sposób istotne postanowienia umowy.*” Zasadnym jest podkreślić, iż proponowane rozwiązanie stanowi swoistego rodzaju zabezpieczenie interesów obu stron przedmiotowej umowy.



Ponadto posłużenie się formułą, że strony mogą rozwiązać niniejszą Umowę z *innej ważnej przyczyny*, nie wyłącza w praktyce sporów stron, czy konkretny powód spełnia tę przesłankę. Uznać oczywiście trzeba, iż jest dopuszczalne uzależnienie rozwiązania umowy przez strony od ważnych, nieskonkretyzowanych przyczyn, z tą jednak uwagą, iż zawsze ostateczna ich ocena będzie należeć do sądu orzekającego w ewentualnym procesie. Oferent przyjmuje argumentację, iż obecne odwołanie się w umowie do *innej ważnej przyczyny* ma umożliwić stronom elastyczne zastosowanie tej klauzuli do stanów faktycznych, których przy zawieraniu umowy nie mogą one przewidzieć, ale z drugiej strony brak precyzyjności zapisów bywa powodem konfliktów pomiędzy stronami stosunku prawnego i niepewności co do oceny ważności przesłanek przez sąd. W konsekwencji wynikające z klauzuli upoważnienie do skorzystania z opcji rozwiązania umowy przez strony może w konkretnym przypadku nie być jednoznaczne.

Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, koniecznym w ocenie Oferenta jest:

- a) doprecyzowanie w drodze katalogu zamkniętego owych *innych ważnych przyczyn* rozwiązania umowy w taki sposób, aby wystąpienie przyczyny rozwiązania niniejszej umowy nie budziło najmniejszych wątpliwości albo
- b) usunięcie analizowanego fragmentu §11 ust. 2 lit. b **Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań rezonansu magnetycznego dla pacjentów hospitalizowanych i zaopatrywanych w Szpitalu Miejskim w Zabrze Sp.zo.o.** i wyrażenie zgody na to, aby nadać §11 ust. 2 lit. b rzeczonyj Umowy brzmienie :

*W skutek oświadczenia jednej ze stron z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku, gdy*

*druga strona narusza upoczywie i w rażący sposób istotne postanowienia umowy.*

Konkretyzując, Oferent wnosi o ustosunkowanie się Udzielającego Zamówienie do powyższych propozycji w zakresie brzmienia fragmentu §11 ust. 2 lit. b rzeczony Umowy i składa zapytanie o wyrażenie zgody na jedną z podniesionych sugestii w obrębie przedmiotowej materii. W przypadku zgody Udzielającego Zamówienie na doprecyzowanie w drodze katalogu zamkniętego *innych ważnych przyczyn* rozwiązania umowy, Oferent prosi o enumeratywne wymienienie w odpowiedzi na niniejsze zapytanie owych *innych ważnych przyczyn*, uprawniających strony do rozwiązania **Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań rezonansu magnetycznego dla pacjentów hospitalizowanych i zaopatrywanych w Szpitalu Miejskim w Zabrze Sp. z o.o.**

**Odpowiedź:**

Udzielający zamówienia nie wyraża zgody.

**Pytanie 12:**

12. Oferent wnioskuję o usunięcie zapisu umownego, zawartego w §11 ust. 3 Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań rezonansu magnetycznego dla pacjentów hospitalizowanych i zaopatrywanych w Szpitalu Miejskim w Zabrze Sp. z o.o. i składa zapytanie, czy Udzielający Zamówienia wyraża na to zgodę.

Celem argumentacji powyższego zapytania, Oferent pragnie nadmienić, iż zgodnie ze stanowiskiem doktryny i powszechną praktyką, umowy mogą być zawierane zarówno na czas oznaczony, jak i nieoznaczony. Na kanwie przepisów prawa cywilnego, jeśli czas trwania umowy jest oznaczony (tak jak w analizowanej Umowie), strony mogą ją rozwiązać w wypadkach określonych w umowie. Wnioskować zatem należy, iż rozwiązanie umowy zawartej na czas oznaczony

może nastąpić na skutek określonych wypadków/faktów/zdarzeń, nie zaś z zastosowaniem okresu wypowiedzenia. Ustawodawca wyraźnie wprowadził dualistyczną konstrukcję umów – na czas oznaczony i nieoznaczony, przy czym, jak wynika z piśmiennictwa, intencją było to aby umowa na czas oznaczony był stosunkiem trwałym, który nie może być wcześniej rozwiązany, poza przypadkami wyraźnie wskazanymi w umowie.

Zasadność usunięcia analizowanego zapisu leży zarówno w interesie Oferenta jak i Udzielającego Zamówienia, albowiem zapewnienie sobie trwałości stosunku prawnego w dłuższej perspektywie czasowej, umożliwia skalkulowanie dochodów w taki sposób aby odpowiadało to zaciągniętym zobowiązaniom. W ocenie Oferenta pozostawienie stronom możliwości rozwiązania rzeczony Umowy z zastosowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia rodzi głębokie obawy co to stabilności realizowanego przedsięwzięcia, potęgując przy tym ryzyko niemożności realizacji świadczeń, na skutek wypowiedzenia umowy bez przyczyny, za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia.

W przypadku przedmiotowej inwestycji, która opiewa na kwotę zbliżoną do 10 mln złotych, przy czym pracę budowlane stanowią około 3 mln złotych – zapis o trzymiesięcznym okresie wypowiedzenia umowy przez strony, stawia Przyjmującego Zamówienie w niekorzystnej sytuacji, narażając go przy tym na dotkliwą stratę finansową w przypadku rozwiązania umowy, za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia przez drugą stronę.

**Odpowiedź:**

Udzielający zamówienia wyraża zgodę.

**Pytanie 13:**

13. Oferent składa zapytanie, czy deklaracja zawarta w formularzu ofertowo-cenowym, a dotycząca realizacji

zamówienia na wykonywanie badań rezonansu magnetycznego (RM) dla pacjentów zaopatrywanych w Izbie Przyjęć/SOR, oznacza, iż pracownia ma być czynna 24h na dobę, czy też Udzielający Zamówienia dopuszcza możliwość realizacji tego fragmentu usług w trybie pracowników zdalnych (w drodze teleradiologii), w oparciu o przedłożony grafik dyżurów pod telefonem.

Doświadczenie Oferenta w obrębie przedmiotowej materii wskazuje jednoznacznie, iż badania RM należą do badań o charakterze planowym, nie są zaś wykonywane w trybie nagłym, w trakcie diagnostyki pacjenta w izbie przyjęć.

**Odpowiedź:**

Udzielający zamówienia podtrzymuje zapisy zawarte w formularzu ofertowo-cenowym dot. konieczności całodobowego wykonywania badań rezonansu magnetycznego w trybie CITO, gdyż na podstawie obowiązujących przepisów prawa zobligowany jest zapewnić pacjentom całodobowy dostęp do przedmiotowych badań (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego- tekst jednolity Dz. U. z 2016 r poz. 694)

**ZATWIERDZAM**

dr n. med. Mariusz K. Wójtowicz

MBA Exec.

Prezes Zarządu

Szpital Miejski w Zabrze Sp. z o.o. ....

Zarząd Szpitala Miejskiego w Zabrze Sp. z o.o.